



**Impact de la mesure du
placement à l'extérieur sur
le parcours des justiciables
Année 2018**



Stéphanie LASSALLE – Citoyens et Justice



Echantillon 2018



17 ASSOCIATIONS
21 SERVICES

254 PLACES

Soit 74% du nombre de places dans le réseau C&J
(345 places)

DES DISPOSITIFS COLLECTIFS DE 4 À 40 PLACES
ET QUELQUES CONVENTIONS INDIVIDUELLES

Les structures répondantes

AERS
AIS 35
ALFADI
Anef Ferrer
APCARS
APREMIS
AREPI I'Etape
ARILE

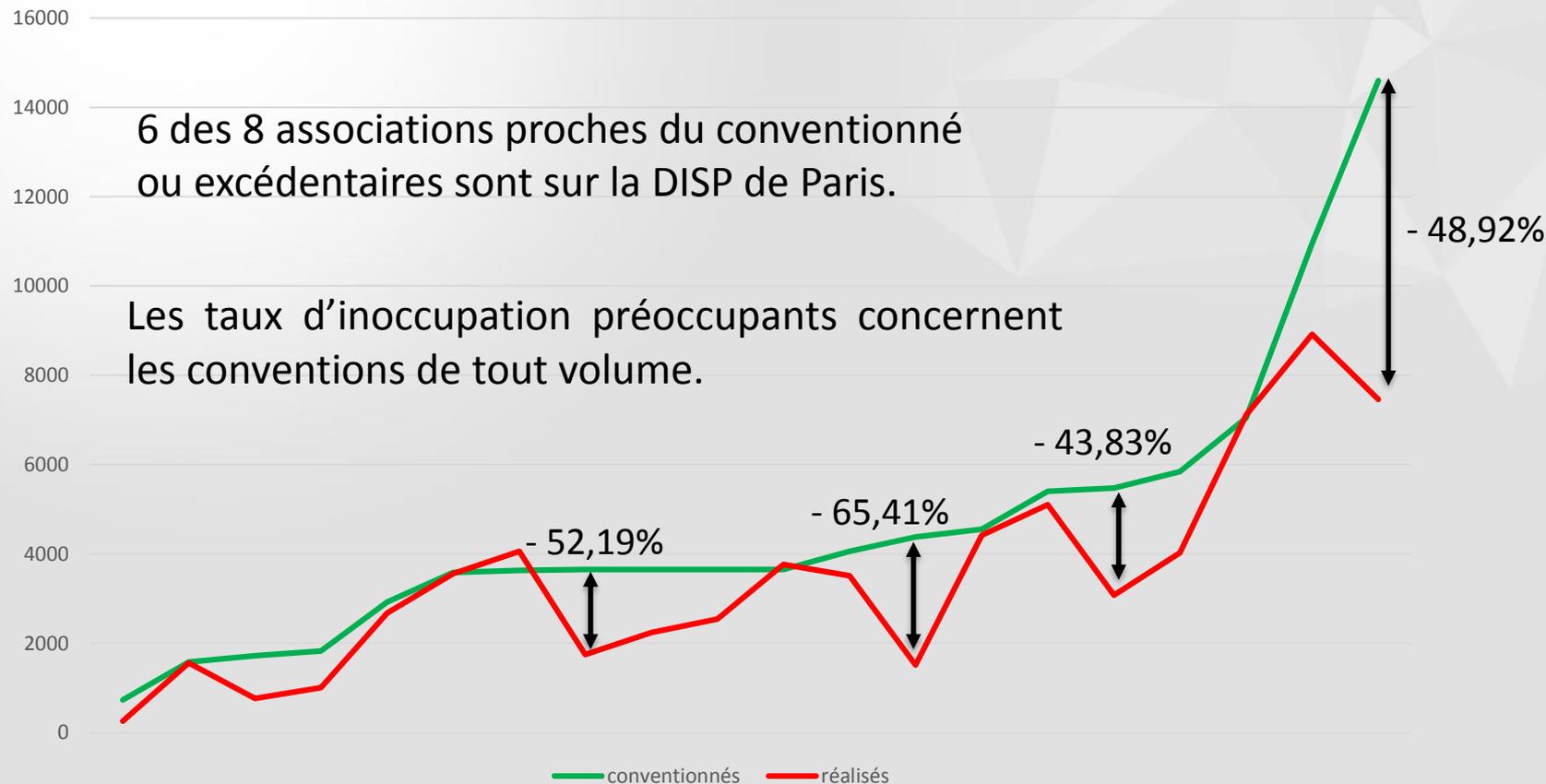
AURORE
CASP ARAPEJ
CPCV
Emergence
Emergence-s
ESPERER 95
Le MARS
Le MAS
Le PRADO



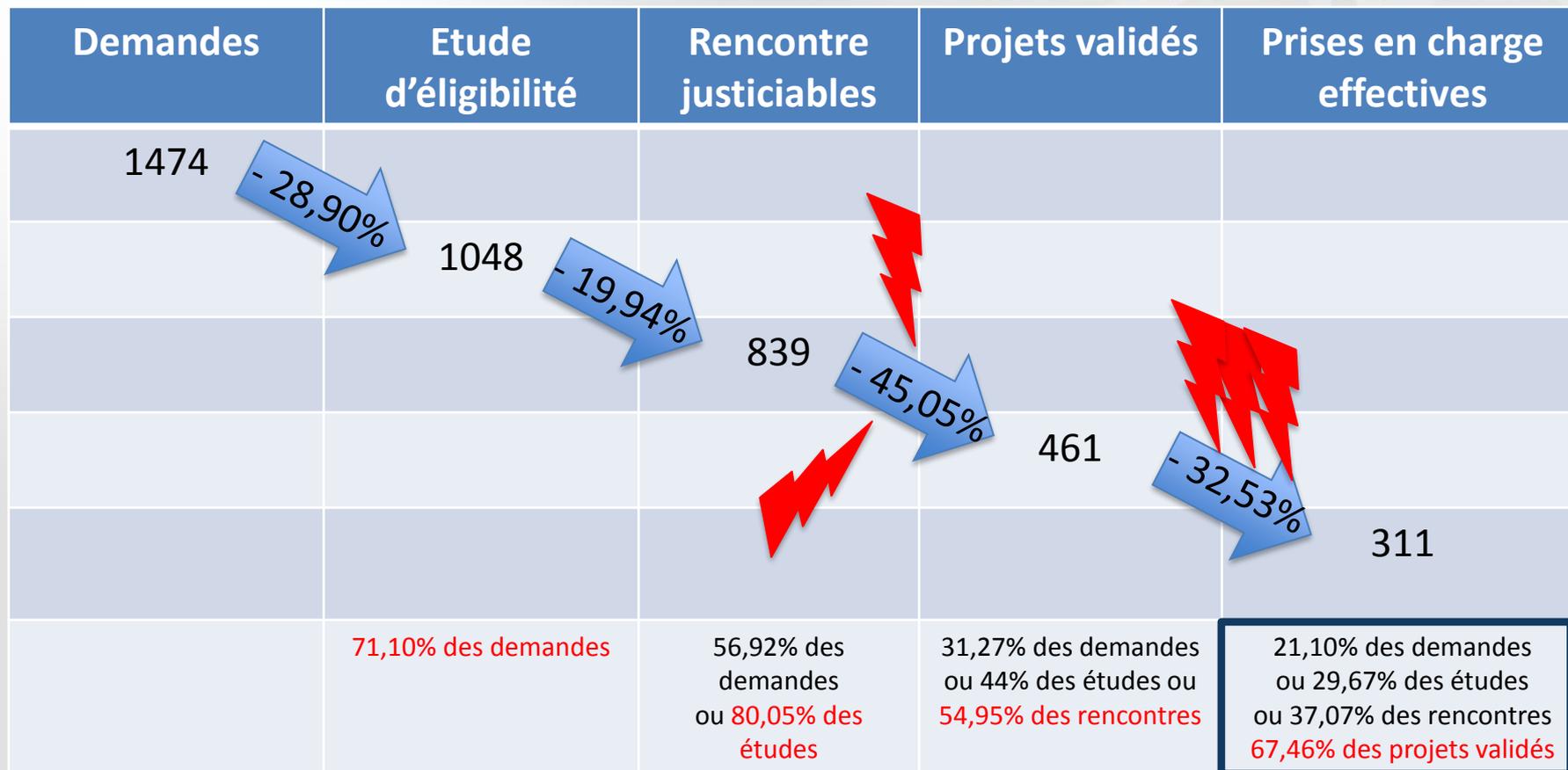
- ▶ **254 places – 92 886 jours conventionnés**
 - 69 283 jours réalisés (taux occupation = 74,60% - Déficit = 25,40%)
- ▶ **Déperdition de 23 603 jours (soit 64,66 places)**
- ▶ **556 personnes accompagnées**
- ▶ **365 nouvellement admises**
- ▶ **369 terminées**

=> Effectif stable

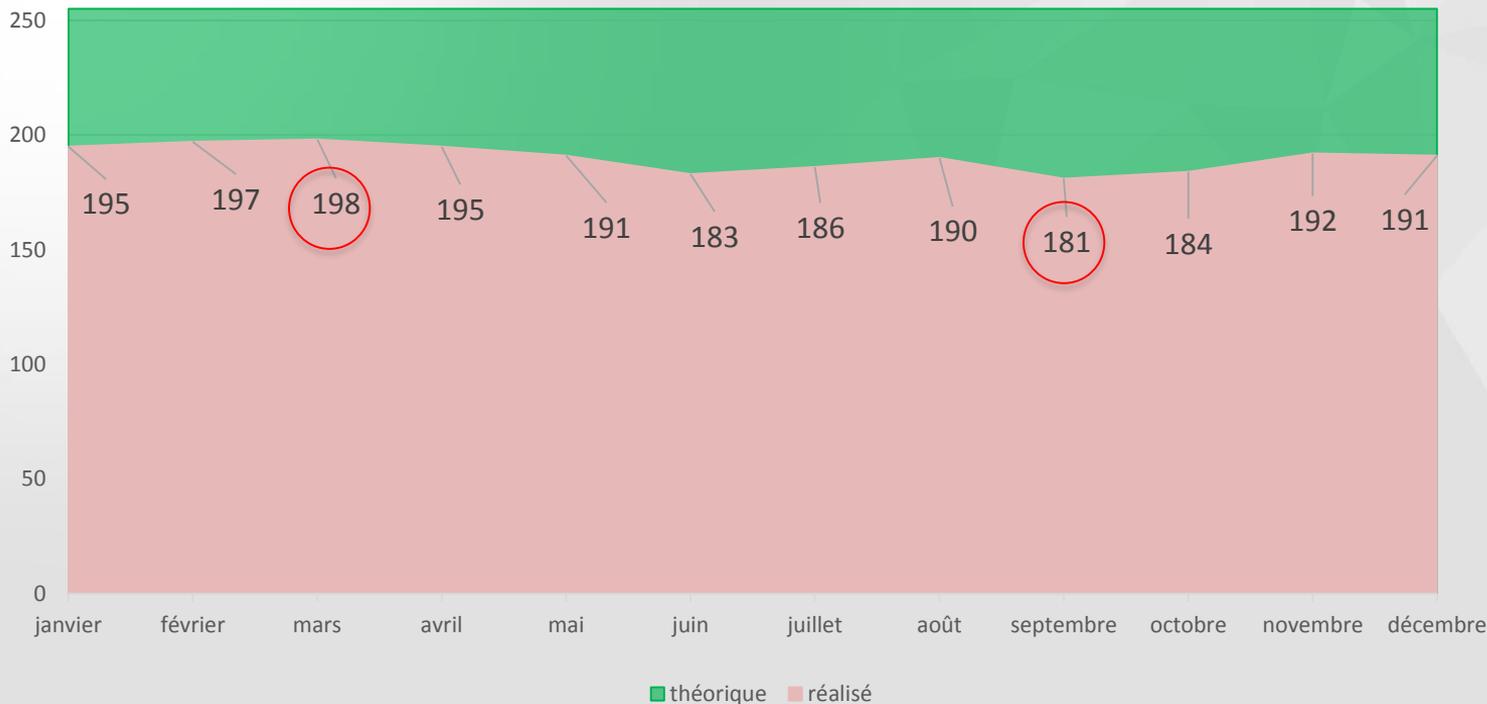
Taux d'occupation : Nombre de jours réalisés / nombre de jours conventionnés



Déperdition entre le nombre de demandes et le nombre de prises en charge effectives



Nombre de mesures actives en début de mois



-	Moyenne	+
9,25	190,25 - 255 places	7,75

Libres	18,16%
Incarcérées	81,84%

Situation très contrastée d'une association à l'autre:

Lorsque l'Anef Ferrer (Nantes) n'accueille que des personnes au cours d'une incarcération, le MAS (Lyon) accueille pour 60% des personnes condamnées libres.

Répartition par nature d'infraction



Infractions correctionnelles (84,19%)		
Vol (délit)	27,19%	22,89%
Trafic de stupéfiants	22,10%	18,61%
Autres violences	18,07%	15,21%
Autres délits	11,23%	9,45%
Homicides volontaires	31,78%	5,02%
Viol	27,10%	4,28%
Violences intra-familiales	5,09%	4,28%
Usage de stupéfiants	5,09%	4,28%
CEA	4,74%	3,99%
Autres crimes	22,43%	3,54%
Vol (crime)	18,69%	2,95%
Agressions sexuelles	2,98%	2,51%
Homicides involontaires	2,28%	1,92%
Blessures	0,7%	0,59%
Infractions criminelles (15,81%)		

N = 556

Profil de la population



Total	Sexe	18-25 ans	26-35 ans	36-45 ans	46-55 ans	56-65 ans	+ 66 ans
94,96%		18,75%	42,61%	22,54%	11,93%	2,84%	1,32%
5,04%		17,86%	25%	21,43%	32,14%	3,57%	0%
	Total	18,70%	41,73%	22,48%	12,95%	2,88%	1,26%

N = 556

Durée des mesures terminées



	<3 mois	3<x<6 mois	6<x<12 mois	> 12 mois
n	58	134	152	25
%	15,72 %	36,31 %	41,19%	6,77 %



N = 369

**52% des mesures durent moins de 6 mois, 93% moins de 12 mois.
Globalement, la durée de prise en charge a augmenté entre 2017 et 2018.**

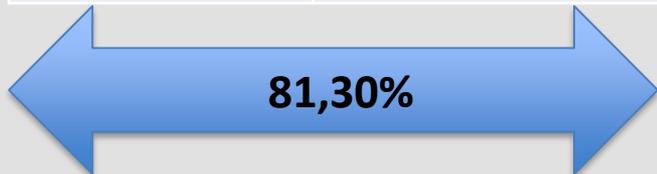
Motifs des fins de mesure



Fin de peine	Révocation	Autre Aménagement	Evasion
288	60	19	2
78,05%	16,26%	5,15%	0,54%

N = 369

Sans incident	Incidents			Evasion
	Sans réintégration	Avec réintégration		
		Temporaire	Définitive	
230	70	6	61	2
62,33%	18,97%	1,62%	16,43%	0,54%



N = 369

Motifs des fins de mesure



Fin de peine	Révocation	Autre aménagement de peine	Evasion
288	60	19	2
78,05 %	16,26 %	5,15 %	0,54 %
<p>Nouveaux faits → 4,06 % de l'échantillon (24,59 % des révoqués)</p> <p>Non respect des obligations → 4,06 % (24,59 %)</p> <p>Non respect du règlement → 3,79 % (22,95%)</p> <p>Dispositif inadapté → 2,44 % (14,75 %)</p> <p>Évasion → 2,16 % (13,11%)</p>			N = 369

Accès aux droits



¼ des personnes n'ont pas de titre d'identité en entrée de mesure

Des difficultés surviennent en cours de mesure

	Nombre de personnes concernées en entrée de PE	Démarches en cours en sortie de PE	Situations régularisées en sortie de PE	Taux des démarches engagées
CNI	81 (25,71%)	13	72 (84,71%)	100%
CMU	253 (80,30%)	30	226 (88,28%)	100%
RSA	213 (67,61%)	35	182 (83,87%)	100%

N = 85

N = 256

N = 217

N = 315

Accès aux ressources



	Entrée de PE	Sortie de PE	Evolution	
Salaire	19	169	↑ De 5,96% à 53,12%	
Stage / formation	2	18		
ARE	5	29		
Retraite	4	6		
RSA	31	76		
AAH	16	18		
ATA	0	1		
Autres	3	10		
Sans ressources	270	37		↓ de 76,70% à 10,51%
Non renseigné	2	2		

Accès à l'emploi



	Entrée PE	Sortie PE
Sans emploi	321 (91,19%)	137 (38,92%)
Retraité	4	7
Stage/formation	4	21
Emploi aidé	4	59
CDD/Intérim <6 mois	9	52
CDD/intérim >6 mois	2	33
CDI temps partiel	4	7
CDI temps plein	3	30

6,25%

51,42%

30

N = 352

Accès au logement



	Entrée de PE		Sortie de PE
Propriétaire Locataire HLM Locataire privé Logement de fonction	3,98%	Inscription stabilisée	23,86%
Proches Sous locataire Chez l'habitant Co-location Hôtel au mois	11,65%	Inscription temporaire	25,85%
Autres CHRS FJT/FTM Résidence sociale/ALT	4,26%	Inscription assistée	26,99%
Hébergement d'urgence Squat / caravane Sous-locataire sans titre Incarcération Hôpital Sans	79,54%	Non-Inscription	20,17% Dont 85,91% en détention (17,33% de N)

75,50%

des démarches à engager
l'ont été au cours de la mesure

	Entrée de PE	Traitement mis en place en sortie de PE
Alcool	71 (21,38%)	53 (74,64%)
Drogue	69 (20,78%)	52 (75,36%)
Polyconsommation	37 (11,14%)	23 (62,16%)
Troubles psychologiques	76 (22,89%)	63 (82,89%)

Les difficultés repérées par l'ISJ et la personne elle-même



Difficulté repérée par ISJ		Rang ISJ	Rang justiciable	Difficulté reconnue par justiciable
Revenus – Budget disponible	97,43%	1	2	84,43%
Emploi – Insertion professionnelle	93,28%	2	4	79,22%
Identité – Situation administrative – Droits sociaux	90,81 %	3	1	88,37%
Habitat	83,70%	4	3	83,64%
Insertion dans la vie sociale	74,71%	5	5	59,34%
Situation psychologique (addiction comprise)	69,43%	6	6	55,45%
Situation familiale - conjugale	66,54%	7	8	44,71%
Santé (hors psychologique)	57,46%	8	9	35,40%
Formation scolaire ou professionnelle	42,42%	9	7	45,96%

Les difficultés repérées par l'ISJ sont globalement plus nombreuses que celles repérées par le justiciable lui-même notamment sur les aspects médicaux .

Perception par les ISJ de l'impact de la mesure sur la situation de la personne



Difficulté repérée	Amélioration	Stagnation	Dégradation
Identité – Situation administrative – Droits sociaux (N = 247)	88,66%	8,50%	2,83%
Revenus – Budget disponible (N = 265)	72,83%	24,90%	2,26%
Insertion dans la vie sociale (N = 192)	57,29%	31,77%	10,94%
Emploi – Insertion professionnelle (N = 250)	62,80%	30,40%	6,80%
Santé (hors psychologique) (N = 154)	47,40%	38,96%	13,64%
Habitat (N = 226)	52%	34,96%	12,83%
Situation psychologique (addiction comprise) (N= 184)	40,22%	41,85%	17,93%
Formation scolaire ou professionnelle (N = 112)	45,54%	52,68%	1,78%
Situation familiale – conjugale (N = 179)	46,37%	41,34%	12,29%

La mesure de placement à l'extérieur joue pleinement le rôle d'« amortisseur post carcéral ».

Les améliorations les plus nettes concernent les accès aux droits et aux ressources.

Etude de l'impact sur la structure psychique de la personne



	%
Capacité de se projeter dans un avenir possible	60,32 %
Réactivation d'une capacité à exprimer des demandes	32,54 %
Prise de conscience du sens de ses actes	46,03%
Rétablissement d'une capacité à nouer ou renouer des liens affectifs	36,51 %
Aucune élaboration repérable (stricte conformité)	19,44 %

N = 252

Perception par les personnes concernées de l'impact de la mesure sur leur situation



	Mesure reconnue comme utile
Démarches administratives Accès aux droits (N = 190)	94,21 %
Situation financière (N = 179)	86,59 %
Logement (N = 179)	77,09 %
Emploi – insertion professionnelle (N = 164)	78,04 %
Insertion dans vie sociale (N = 127)	92,12 %
Santé psychique (N = 117)	78,63 %
Santé physique (N = 74)	78,38 %
Situation familiale (N = 115)	65,21 %
Formation professionnelle (N = 91)	61,53 %

Perception de la mesure par les personnes accueillies



24%

76%

Une contrainte ...

Une aide ...

... Sans intérêt

...acceptée car permet d'éviter la prison

... Autant psychologique qu'au plan de sa situation sociale

...Surtout pour sa situation sociale

....Surtout psychologique

3,62%

20,36%

46,15%

27,15%

2,71%

N= 221